Clause 1.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

'*That for the figures* '1953', *the figures* '1954', *be substituted.*' "

The amendment was put and carried.

Clause 1 as amended was put and carried.

The Preamble was put and carried.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I move—

'*That the Madras Contingency Fund Bill*, 1953, *as amended be passed into law.*' "

The motion was carried and the Bill was passed into law.

(4) THE MADRAS HEREDITARY VILLAGE OFFICES (EXTENSION TO PUDUKKOTTAI) BILL, 1953.

2-50 p.m. * THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :— " Sir, I beg to introduce the Madras Hereditary Village Offices (Extension to Pudukkottai) Bill[a], 1953, and move—

'*That the Bill be taken into consideration at once.*'

" Sir, when the three States—Pudukkottai, Banganapalli and Sandur—were merged with our State, the laws applicable in the area other than the merged States were not applied to those States. As far as application of Central laws to those merged States were concerned, the Central Government stated that they themselves would undertake necessary legislation in the matter and as far as the State laws were concerned, the Central Government left it to the State Government to enact suitable legislation for extending the State laws to the merged States. By the Madras Merged States (Laws) Act, 1949, certain important laws were extended by the Government of this State to the merged areas. But the Madras Hereditary Village Offices Act, 1895 was not extended to the merged territory of Pudukkottai State. In order to bring in line the law that is prevalent in most parts of the State other than the merged areas, this Bill is brought forward to extend that law to the former Pudukkottai State also. In this connection, I may also state that the previous Pudukkottai Durbar made some of the village offices, for example the office of karnam, in the Pudukkottai area hereditary in character. If the present Madras Hereditary Village Offices Act is not extended to the Pudukkottai area to cover those village offices of karnams which have been declared as hereditary by the previous Pudukkottai Durbar, there will be an anomaly because there will be no suitable law governing those offices. In order to regularise this and also to extend the prevailing law to that small area of the old Pudukkottai State, this Bill has been brought forward."

[a] Published in the *Fort St. George Gazette*, dated 9th April 1953.

4th January 1954]

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

'That the Madras Hereditary Village Offices (Extension to Pudukkottai) Bill, be taken into consideration at once.' "

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I move—

'*That the Madras Hereditary Village Offices (Extension to Pudukkottai) Bill, 1953, be circulated to elicit public opinion thereon.*' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

'That the Madras Hereditary Village Offices (Extension to Pudukkottai) Bill, 1953, be circulated to elicit public opinion thereon.'

" Both the amendment and the main motion are now before the House for consideration."

* **SRI V. BALAKRISHNAN** :—" கனம் சபா நாயகர் அவர்களே, இந்த சென்னை பரம்பரை கிராம அதிகாரிகள் சட்டத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். புதுக்கோட்டை விஷயங்களைப்பற்றி எனக்குப் பல ஆண்டுகளாக பல துறைகளில் தெரியும். புதுக்கோட்டை 1948-ம் சமஸ்தானத்திலிருந்து சென்னை ராஜ்யத்தில் இணைக்கப்பட்டது. 1948-லிருந்து 1953 வரையில் இல்லாமலிருந்த இந்த ஒரு சட்டம் திடிரென்று சரியான காரணம் கூறாமல் கொண்டுவருவது ஏனென்று தெரியவில்லை. 1893-ம் ஆண்டிலே ஒரு அன்னிய ஏகாதிபத்தியத்தின் கீழ் இருக்கும்போது தங்களுக்கு ராஜவிஸ்வாசம் உள்ளவர்களாக இருக்கவேண்டும் என்பதற்காக இந்தப் பரம்பரை பாத்தியம் பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியத்தால் கொண்டுவரப்பட்டது. மன்னர்களும் ஜமீன்தார்களும் விரட்டப்பட்டபின் அவர்களுக்கு உடைந்தையாக கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு பரம்பரை பாத்தியதை கொடுப்பது ஒழுங்கல்ல. ஆனால் இப்பொழுது கொண்டுவருவதன் அவசியம் என்ன வென்றுபுரியவில்லை. நடந்த பட்ஜெட் விவாதத்தின்போது ரெவின்யூ மான்யத்தைப்பற்றி பேசுகையில், இந்த பரம்பரை பாத்தியதை சட்டத்தை சென்னை ராஜ்யத்திலுள்ள மக்கள் பூராவும் ஆட்சேபிக்கிறார்கள் என்று எடுத்துக்கூறி இதை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று கனம் ரெவின்யூ மந்திரியை மன்றாடிக்கேட்டுக் கொண்டேன். ஆனால் அதைப் பொருட் செய்யாமல் அதற்குப் பதிலாக இந்தப் பரம்பரை பாத்தியதை சட்டத்தை கனம் ரெவின்யூ மந்திரி கொண்டு வந்திருப்பது மிக ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. கேணி வெட்டப்போய் பூதம் புறப்பட்ட கதையாய் இருக்கிறது. சுமார் 60 ஆண்டுக்கு முன் இருந்த சட்டத்தை, மக்களுக்கு நீதிக்கும் புரம்பான சட்டததை 1954--ம் ஆண்டில் கொண்டுவருவது சரியா, நியாயமா, முறையா, ஜனநாயக ரீதியா என்று கேட்கிறேன். ஜனநாயக முறையில் ஜனங்கள் சுகமாக வாழ இந்தச் சட்டம் அரசாங்கத்தால் கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொல்வது வியப்பாகத்தான் இருக்கிறது. வேடிக்கையாகவும் இருக்கிறது. கிராமாந்திரங்களில் கணக்குப் பிள்ளைகள், கிராம அதிகாரிகள் இவர்களின் கை லஞ்சம் பற்றி எல்லோருக்கும் தெரியும். அவர்கள் பேரில் கம்ப்ளெய்ன்ட் வந்த காலத்திலும் அவர்களைச் டிரான்ஸ்பர் செய்வது கிடையாது. அவர்களின் குற்றத்திற்காக சஸ்பண்டு செய்வதும் கிடையாது. உத்தியோக முறைக்கு புறம்பாக குற்றங்கள் செய்த போதிலும் 24 மணி நேரத்தில் அவர்களைச் சஸ்பண்டு செய்து நீக்குவதோ விசாரிப்பதோ கிடையாது. அவர்களின்பேரில் டிசிப்ளினரி ஆக்சன் எடுப்பது கிடையாது. கிராமங்களில் கணக்குப் பிள்ளைகள் எதேச்சாதிகாரத்தன்மையில் தங்கள் இஷ்டம் போல் நடந்து வருகிறார்கள். எந்தக் காரியமும் கை லஞ்சம் கொடுக்காமல் நடை பெறுவது

கிடையாது. இந்தக் காலத்திலும், அதுவும் ஜனநாயகம், குடியரசு இருக்கிற காலத்திலும் எல்லா கிராமங்களிலும் இவ்விதமாக நிகழ்ந்து வருகிறது. பரம்பரை பாத்தியதையாக இருந்தஜமீன்தாரி முறை நாடு பூராவும் எடுக்கப்பட்டது. இயற்கையால் வகுக்கப்பட்ட மன்னர்கள் முறை ரத்து செய்யப்பட்டது. ஆனால் இந்தப் பரம்பரைப் பாத்தியதைச் சட்டம் புதுக்கோட்டைப் புண்ணிய பூமியில் மாத்திரம் கொண்டுவருவதன் காரணம் என்ன என்று புரியவில்லை.

"எனக்குத் தெரிந்த ஒரு கணக்குப்பிள்ளை கை லஞ்சம் மிகவும் வாங்குவார். கம்ப்ளெய்ன்ட் கொடுத்தாலும் அவருக்கு எதிராக சாட்சி சொல்லுவதற்கு ஒருவரும் முன்வருவதில்லை. அவர் கிராமத்தில் அதிக செல்வாக்கு உள்ளவராய் ஏகாதிபத்தியம் செலுத்திவருகிறார். உதாரணமாக தஞ்சை, திருச்சியில் புயல் ஏற்பட்ட காலத்தில் சர்க்கார் பண உதவி பொது ஜனங்களுக்கு அளித்தார்கள். அந்தப் பணத்திலிருந்து இந்த கணக்குப் பிள்ளை ஒரு பங்கு கை லஞ்சம் வாங்கியதாகச் சொல்லப்பட்டது. இந்தப் புகாரைப் பற்றி சர்க்காருக்குத் தெரியபடுத்தியும் கூட உண்மை எதுவும் வெளிவரவில்லை. இந்தக் கணக்குப்பிள்ளையை யாராவது எதிர்த்துப் பேசினாலும், எதிரே சாட்சி சொன்னாலும் அவர்கள் நிலங்களுக்குப் பட்டா வாங்கமுடியாது. நிலங்களைக் கிரயம் செய்யமுடியாது. சொத்துக்களை வைத்துக் கடன் வாங்கவும் முடியாது. கிணறு மான்யம் பெறமுடியாது, தக்காவிக்கடன் வாங்க முடியாது, ஆதலால் அவர்களின் தயவு கட்டாயம் பொதுமக்களுக்கு குறிப்பாக விவசாயிகளுக்கு மிகவும் அத்தியாவசியமாயிருக்கிறது. ஆகையால் எதிராக சாட்சி சொல்லவும் யாரும் வருவதில்லை. இந்தக் கணக்குப் பிள்ளையின்பேரில் டிசிபிளனரி ஆக்ஷன் எடுத்து வேறு இடத்துக்கு டிரான்ஸ்பர் செய்து அங்கே விசாரிக்கப்பட்டால் பணம்கொடுத்தவர்களும் சாட்சி சொல்லுவதற்கு தைரியமாக முன் வருவார்கள். அதுமாதிரியான நடவடிக்கைகள் எடுக்காத காரணத்தினால் இந்தக் கணக்குப் பிள்ளை கிராம அதிகாரிகளிடம் சவால் விட்டுக்கொண்டு இருக்கிறார். காரணம் இந்தப் பரம்பரையை சட்டத்தின் முடிவு என்கிறது சர்க்கார். இன்னும் சொல்லப்போனால் இந்த சட்டம் அவர்கள் மேலும்மேலும் அக்கிரமமும் அநியாயமும் செய்துக்கொண்டேபோவதற்கு உடந்தையாக இருக்கிறது. இதுவரையிலும் புதுக்கோட்டையில் இந்த சட்ட நோக்கு இல்லாமல் நிர்வாகம் நடத்தி வந்திருக்கிறது. இந்தப் புதிய சட்டம் வருவதனால் எந்த விதமான மாறுபாடுகளும் ஏற்படப்போவதில்லை என்பது நிச்சயம். இந்த சட்டம் இல்லாததனால் என்ன ஆபத்து வந்துவிடும் என்று தெரியவில்லை. இந்த பரம்பரை பாத்தியதை கொடுப்பதனால் ஒழுங்கான நிர்வாகம் ஏதாவது ஏற்படப்போகிறதா என்பது சந்தேகம். நமது அரசியல் சட்டத்தின் உணர்ச்சிக்கு இந்த பரம்பரை சட்டம் விநோதம். இணைப்பிற்குப்பின் புதுக்கோட்டையில் மக்களுக்கு அவதி பலதுறைகளிலும் வளர்ந்துக்கொண்டே வருகிறது. அந்த அவதி வளர்ச்சிக்கும் இந்தப்பரம்பரைச் சட்டம் ஓரம் போடுவதேயாகும். இணைப்பினுடைய புண் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக காலச்சக்கரத்தினால் ஆறிக்கொண்டு வருகிறத்தருணத்தில் ரெவின்யு மந்திரி அவர்கள் ஆறுகிற புண்ணில் குச்சியினால் குத்துவது போல் இதைக் கொண்டுவருகிறார்கள். இந்தச் சட்டம் புதுக்கோட்டை மக்களுக்கு வேண்டாம். அவர்கள் விரும்பாத சட்டம். அவர்களுக்கும், நியாயத்திற்கும் விரோதமான சட்டம். இந்த மசோதாவை ஆட்சேபிக்கிறேன்."

3 p.m. * **Sri C. KANDASAMY**:—"கனம் சபைத்தலைவர் அவர்களே! இந்த மசோதா பற்றி விவாதிக்கையில் நாம் சில விஷயங்களை நினைவுக்குக் கொண்டு வரவேண்டும். அதிலும் இரண்டு விஷயங்களை கவனிக்க வேண்டும். இந்த மாகாணத்தில், கிராமத்திலே இருக்கக்கூடிய பரம்பரை பாத்தியதை சட்டம் இருக்கிறதே அது ஒரு சில பிரதேசங்களில் அமுலில் இருக்கிறது. சில ஜில்லாக்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க சட்டம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதை இந்த சமயத்தில் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். புதுக்கோட்டையிலுள்ள எல்லா கிராமங்களுக்கும் இந்த பரம்பரை பாத்தியம் தர்பார் அதிகாரத்தினால் சொல்லப்பட்டிருக்கிறபடி கொடுக்கப்படவில்லை. சில கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுக்குத்தான் இந்த பாத்தி

4th January 1954] [Sri C. Kandaswamy]

யதை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமையை வைத்துக் கொண்டிருக்கும்போது, புதுக்கோட்டைக்கு இந்த பரம்பரை பாத்தியம் அனுஷ்டானத்திற்கு கொண்டுவருவது அவசியம் இல்லையென்று நினைக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட ஒரு அஸ்திவாரம் ஜனநாயகத்திற்கு முரண்பட்டது என்று நான் கருதுகிறேன். சென்ற 60 வருஷங்களாக ஒரு அந்நிய ஏகாதிபத்தியத்தின்கீழ் இருக்கும்போது தங்களுக்கு ராஜவிசுவாசம் உள்ளவர்களாக இருக்கவேண்டுமென்பதற்காக இப்பரம்பரை பாத்தியம் பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியத்தால் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் இன்று இருக்கக்கூடிய காலத்தை எடுத்துக்கொண்டு பார்க்கும்போது, இன்றுள்ள அரசியலில் இப்பரம்பரை பாத்தியதை ரத்து செய்யப்படவேண்டும். புனராலோசனைச் செய்யப்படவேண்டிய இன்றுள்ள நிலைமையில், 4 வருஷங்களாக அமுலில் இல்லாத இந்த பரம்பரை பாத்திய சட்டத்தை இப்பொது அமுல் செய்ய வேண்டுமென்று நினைப்பது ஏன் என்று தெரியவில்லை. கிராமத்திலுள்ள முன்சீபு, கர்ணம் இவர்கள்தான் ஆட்சியின் அஸ்திவாரம். இந்த நிலைமையில் திரு கே. பி. கோபாலன் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய அமெண்ட்மென்டை ஆதரித்து, இந்த சட்டத்தை எதிர்க்கிறேன்."

* SRI K. VINAYAKAM :—" Mr. Speaker, Sir, in supporting the arguments adduced by my hon. Friend Sri V. Balakrishnan, I wish to know from the Hon. Minister who moved the Bill what are the extra benefits derived from the system of having hereditary village offices which are not found in the system of having non-hereditary village offices. If the hereditary system of transferring offices from father to son is more beneficial to the State, then Sir, there is much logic in extending this Bill to the merged Pudukkottai area. We know, from practical experience, that these village officers, even with the limited powers vested in them, barring a few exceptions have been behaving very cruelly towards the people. I know an instance of a village officer who was almost a powerful demi-God in his village and who was removed from his office because he was involved in a criminal case. Since the hereditary system is prevalent in that village, his son has got into his father's office. As his father has not been properly treated by the Government, he wants to wreak vengeance against those people who have been responsible for the removal of his father from the office of village munsif. He is maintaining the same attitude towards the erstwhile enemies of his father. By having this system of hereditary village offices, we are perpetuating anti-social elements in the country. I request the Hon. Minister for Land Revenue who moved the Bill to explain to the House the beneficial effects of having the hereditary system of village offices. If the Hon. Minister can make out a case for perpetuating the hereditary system of village offices, then there is meaning in extending the present Hereditary Village Offices Act, 1895 to the Pudukkottai area also.

" The Hon. Minister himself has admitted that the hereditary system is prevalent only in some parts of the State and not all over the State. What kind of logic can this Government advance for extending this Hereditary Village Offices Act to the Pudukkottai area when they have not extended this Act to several parts of this State itself where it is not working? Some hon. Members have pointed out that this is the only office for which the hereditary system is followed. Even Ministers of Government are not given

that opportunity of transferring their office to their sons even though the latter may be very capable. It is ridiculous to have this system and there is no logic behind the perpetuation of this system. If the Hon. Minister can give us convincing reasons for perpetuating the hereditary system, then we will consider the desirability of extending the Hereditary Village Offices Act to the merged areas under reference."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Mr. Speaker, Sir, I rise to support the arguments advanced by Sri Balakrishnan. The reasons adduced by the Hon. Minister for Land Revenue for extending the Hereditary Village Offices Act to the Pudukkottai area are not at all sufficient. The Hon. Minister advanced two reasons for bringing forward this Bill now under discussion before the House. One argument is that this Hereditary Village Offices Act is in force in most parts of the State. Another argument which the Hon. Minister put forward is that the hereditary system recommended by the Bill has been in a way recognised by the previous Puddukkottai Durbar itself by virtue of a declaration that they had made to the effect that some village offices in the Pudukkottai area are hereditary in character. The Madras Hereditary Village Offices Act which is now being extended to the Pudukkottai area by this Bill has been in existence from the year 1895. (Interruption from an Hon. Minister: 'Matured wisdom!') After the lapse of so many years, the matured wisdom of the Government has not enabled them to extend the hereditary system to the other parts of the State before extending it to the merged areas. The Hon. Minister was careful enough to say that the system was in existence in most parts of the State and not the whole State. Even in my own district of Tanjore the system has not been extended. While the Government have not got the courage to extend the system to those parts of the State where it is not prevalent, they have come forward to extend it to the Pudukkottai area. The Pudukkottai Durbar had introduced several beneficial reforms but our Government have not taken them into account except this hereditary system which they had applied to certain village offices. Nobody can deny that the hereditary system has many disadvantages and is out of date.

3-10 p.m. " There is an agitation against the introduction of this Act. But the Hon. Revenue Minister states that whereas some of the village offices in the Pudukkottai area are hereditary in character by virtue of a declaration made to that effect by the previous Durbar and whereas consequent on merger of that State according to the directive of the Centre all the State Laws have to be extended to the State of Pudukkottai, this Act which extends throughout the whole State of Madras is now being introduced. I ask this Government whether they have continued some of the beneficial Acts of the previous Durbar of Pudukkottai? No, surely the answer is in the negative. This piece of legislation extending the present Act to the State of Pudukkottai is only to suit their own purpose and the Hon. Revenue Minister has not made out a convincing case. That

is how I understand it. The very fact that this Act, whose origin dates as far back as 1895, is not faithfully implemented in all parts of the State goes to show that it is existing only in name. Even in my own place it is not followed. I have already said that. When such is the case, why should it be extended to Pudukkottai and that too in the teeth of public opposition? So I oppose this Bill."

Sri K. P. GOPALAN :—"Mr. Speaker Sir, I moved my amendment on a question of principel. . I agree fully with the sentiments expressed by my hon. Friend Mr. Balakrishnan, who hails from Pudukkottai and as such is fully conversant with the subject. I oppose this hereditary system. It is against all canons of democracy. It shuts the door for Harijans and backward communities to occupy the posts of village munsifs. Such sort of discrimination should not be permitted. Hereditary system is a theory of the fifteenth century. But we are now in the twentieth century. The Hon. Minister has put his case. Let it be remembered that we are now living in an age of democracy. This Act was introduced by the British Government to suit their own purpose, viz., to exploit our country. It was done with a political purpose. Even the Congress, I remember it distinctly, opposed this Act. They said that they would repeal the same once they came to power. But what is it that we find now? The same Congress Government are now coming before us for extension of this anti-democratic Act to the State of Pudukkottai. The Act introduced by the bureaucratic British Government to exploit us, is now being patronised by the very Congress which said previously that they would repeal the same the moment they came to power. Of course, the Hon. Revenue Minister has his own theory. He says that this measure is a formal and simple one seeking extension of the present Act to the merged State of Pudukkottai. Let the Hon. Minister understand that this Act is anti-democratic, anti-people and is against all canons of democracy. I am sure that if the Hon. Revenue Minister were to take a referendum not only in Pudukkottai but also throughout the State, he would find that this Act would be thrown out by the people. As I said previously this Act prevents the backward-class people and Harijans from occupying the posts of village munsifs to which they ought to be entitled. Therefore I oppose the extension of the Act to the State of Pudukkottai and also request that the same may be circulated for eliciting public opinion. With these words, I resume my seat."

* Sri K. R. VISWANATHAN :—"கனம் தலைவர் அவர்களே ! இந்த கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் பரம்பரை சட்டத்தின்கீழ் கொண்டுவரப்பட்ட திருத்தத்தை ஆதரித்துப் பேச விரும்புகின்றேன். இந்த திருத்தத்தின்கீழ் மந்திரி அவர்கள், இந்த மாகாணத்தில் பெரும்பாலான இடங்களில் இந்த சட்டமானது அமுலில் இருப்பதாகவும், ஆகையால் இதைப் புதுக்கோட்டைக்கு அமுலுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது என்றும் சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த பெரும்பாலான இடங்களின் விவரம் கூறினார் இல்லை. அந்த விவரம் கூறினால் எது பெரும்பாலானது, சிறுபான்மையது என்பதை நிர்ணயிக்க முடியும். ஆகவே, அதை கூறும்படி மந்திரி அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

" அடுத்தபடியாக, திரு. பாலகிருஷ்ணன் அவர்கள் கிராமத்திலுள்ள முன்சீபு, கணக்கப்பிள்ளைகள் அங்குள்ள கிராம மக்களுக்கு தொந்தரவு கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று கூறினார்கள். அதை நான் ஓரளவு ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். ஆனால் எல்லா கணக்கப் பிள்ளைகளும் இவ்வளவு தூரம் தொந்தரவோ கொடுமையோ செய்கிறார்களா என்பது தான் கேள்வி. தவிர இம்மாதிரி மிகவும் தொந்தரவு செய்வதற்கு அவர்களுடைய தாழ்ந்த பொருளாதார நிலையே காரணம். இதற்கு சர்க்கார் காரணமாகும். அவர்களுடைய வாழ்க்கைநிலை உயர்வடைவதற்கு வேண்டிய சம்பளம் கொடுப்பதில்லை. ஆகையால் அவர்கள் கிராமங்களிலுள்ள மக்களிடத்தில் பலவழிகளில் தங்கள் வாழ்க்கை நடத்த பணம் வாங்குகிறார்கள். சர்க்கார் இதைப் போக்க முன்வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

" அடுத்தபடியாக, புதுக்கோட்டை விஷயத்திற்கு போவதற்கு முன்னால் அதிலுள்ள சில கிராமங்களில்தான் இந்த முறை அமுலில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று மந்திரி அவர்கள் சொன்னதை கவனிக்க வேண்டும். அம்மாதிரி சில கிராமங்களில் அமுலில் இருக்கிற சட்டத்தை, அது இல்லாத பெரும்பாலான கிராமங்களில் அமுல் செய்வது ஆராய்ந்து செய்யப்படவேண்டும். எல்லா கிராமங்களிலுமே இந்த சட்டம் அமுல் செய்யப்படுவதால் என்ன நன்மை ஏற்படும் என்று கவனியாது இந்தச் சட்டத்தை கொண்டுவரக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த சட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவரப்பட்ட திருத்தத்தை ஆதரித்து கூறுகிறேன்."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sir, I do not know why there is opposition to this Bill. The hereditary system is working satisfactorily in our State. The Act as such applies to the whole State. It may be in some parts of the State, this hereditary system is not in operation. But all the same, the Act as such applies to the whole State of Madras. When the State of Pudukkottai was merged with Madras, the Centre took upon itself the responsibility of extending all the Central laws to Pudukkottai. They asked us similarly to extend all our State laws to Pudukkottai. Accordingly by the Madras Merged State Laws Act of 1949, almost all our State laws were extended to Pudukkottai. But this Act was not extended then. Now we want that in the working of this Act, a different state of affairs than the one existing at present in Madras State should not be allowed to continue in Pudukkottai. I do not know why hon. Members anticipate any trouble if this Act is extended to Pudukkottai, when we have had no trouble so far here in Madras. Moreover, as I said previously, by a declaration of the previous Durbar in Pudukkottai, some of the village offices have become hereditary in character. If we do not extend the present Act to Pudukkottai, after its merger into the Madras State, those appointments will not be governed by our Act and as such, they do not want to have such an anomalous position. That is the reason why we have introduced this Bill. I feel that it is democratic and not anti-democratic as the the hon. Member Mr. Gopalan put it.

" As regards the observation of Mr. Vinayakam that an extension of this Act to Pudukkottai would promote the carrying on of vendetta by the son against the enemies of his father, let me inform the hon. Member that it is not only in Pudukkottai but even in

4th January 1954] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

several parts of our own State, the vendetta spirit is going on. Let him not imagine that only in Pudukkottai alone the vendetta would spring up. (Laughter.)

" Presumably Mr. Balakrishnan had been badly handled by the village-heads. That is why he has spoken in that vein. He has been saying that the village officials there are altogether a different lot as compard to ours and that they are corrupt to the core. I do not know the reason. I think he is speaking from past experience. I am sure that it will not be the same after the merger. (Sri V. Balakrishnan : Only after merger it is so). That is why we want to extend this Act to Pudukkottai to set matters right, if there is anything wrong. As I said, this is being done in accordance with the directive of the Centre to extend all the State Laws to the merged State. But judging from the speeches of hon. Members, I find that they have not yet come to my frame of mind. I think it will take some time. Therefore I have no objection to agreeing to the amendment of Mr. Gopalan for circulation of this Bill to elicit public opinion."

Sri K. VINAYAKAM :—" Sir, are the Government withdrawing the Bill. If so, I want to speak, . . "

Mr. SPEAKER :—" The Government have accepted the amendment of the hon. Member Mr. Gopalan. The Bill will be circulated for eliciting public opinion, if the amendment of Mr. Gopalan is approved by the House. I shall put the amendment of Mr. Gopalan to the vote of the House. The question is—

'That the Madras Hereditary Village Offices (Extension to Pudukkottai) Bill, 1953, be circulated to elicit public opinion thereon.' "

The amendment was put and carried.

I shall now take up the Malabar Tenancy Amendment (Bill), 1953.

VII.—GOVERNMENT MOTIONS.

(1) MOTION UNDER RULE 22 (3) OF THE ASSEMBLY RULES.

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I would like to sumbit that the Malabar Tenancy Amendment (Bill), 1953, be taken up tomorrow. Other business may be taken up now. Sir, I move—

'*That under rule* 22 (3) *of the Madras Assembly Rules, item No. II* (5) *on the agenda, namely, The Malabar Tenancy Amendment Bill,* 1953 (*L.A. Bill No.* 12 *of* 1953), *be taken up tomorrow and that the Government Motions* (*item III on the Agenda*) *be taken up now.*' "

Rules, item